



A Swedish meeting point and gateway for Global Environmental Change Research

WWW.SSEESS.ORG













Main goals of SSEESS (Swedish Secretariat for Environmental



Earth System Sciences):

- 1) Better connect Swedish researchers to international GEC programs/panels (ISCU, UN SDSN, IPCC, IPBES etc.)
- 2) Be a meeting point and trustworthy source of GEC information for Swedish decision makers
- 3) Improve the coordination and quality of GEC research and its funding













How we operate (e.g.)





- Present international GEC programs to Swedish researchers (seminars, meetings/dialogue, newsletter, website etc.)
- Inform international programs on the Swedish research capacity,



- 1) BETTER CONNECT SWEDISH RESEARCHERS WITH GEC PROGRAMS;
- Active "match making" between researchers/institutes and programs, and support to initiation of collaboration
 - Individual guidance
 - Swedish GEC Science Gateway
 - "Swedish GEC Science Users Gateway" (?) FUTURE EARTH + SDSN? (committees, advisory groups, "pool")
 - SSFFSS Links





How we operate (e.g.) C.T.D

1) BETTER CONNECT SWEDISH RESEARCHERS WITH GEC PROGRAMS;

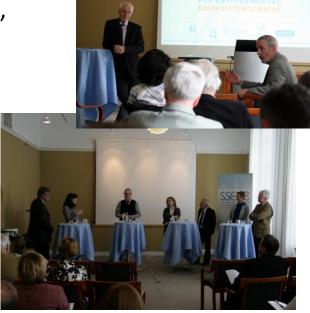


- Facilitate the formation of networks and research groups to address CEC issues on the international research agenda.
- Thematic workshops
- SSEESS Planning Grants
- Science users? FUTURE EARTH+ SDSN...?
- National Committee for Global Environmental Change
 (academia, research councils (including for innovations/private sector), Sida, MP)
- Identify drivers and barriers for international research
 cooperation and address these (surveys, syntheses, interviews, dialogues)
 - ➡ Sida, Swedish Research Council (also Goal 3)

2) BE A MEETING POINT AND TRUSTWORTHY SOURCE OF GEC INFORMATION FOR SWEDISH DECISION MAKERS



- Seminars (Decision support workshops, Parliament , Stockholm Seminars, IPCC public event etc.)
- Workshops
- Meetings
- Fact sheets
- "Wikiscience"



"Climategate" och granskningen av IPCC Faktablad 1 Oktober 2010



Vad kan vi lära oss av "Climategate" och granskningen av IPCC?

Det var inte länge sedan (alldeles före klimatmötet i Köpenhamn i december förra året) som "Climategate" slog ner som en bomb i klimatdebatten och fick stor uppmärksamhet i media. Tretton års e-mailkommunikation mellan forskare vid Climate Research Unit (CRU), University of East Anglia i England, och andra klimatforskare stals genom intrång på olika dataservrar, varefter konversationen gjordes tillgänglig i media och på bloggar. Baserat på detta material anklagades klimatforskarna för att ha manipulerat temperaturdata för att överdriva den globala uppvärmningen. Forskarna anklagades också för att ha försökt tysta kritiska forskarkollegor och därmed "monopolisera" forskningen och tolkningen av resultaten, samt för att ha vägrat att lämna ut de dataprogram och rådata som använts för att ta fram uppskattningar av uppvärmningen. Anklagelserna var allvarliga, då dessa forskare I mer än ett decennium har bidragit med underlag till FN:s klimatpanel, The Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). Dessutom upptäcktes några felaktigheter i den senaste IPCC-rapporteringen, såsom vad gäller den beräknade tidpunkten för när Himalayas glaciärer skulle vara bortsmälta. Det hävdades på en del håll att detta sammantaget indikerar att klimatfrågan är långt ifrån avgjord. Åtminstone i Sverige har det menats att "Climategate", felaktigheterna i IPCC:s rapport, den stränga vintern 2009-2010 och det enligt många svaga resultatet av Köpenhamnsmötet har legat som en död hand över klimatfrågorna sedan dess.

"Klimatskeptiker hävdar att läckta mejl bevisar konspiration" DN 22 nov. 2009. Oxburghs panel gick igenom elva av CRU-s mest centrala vetenskapliga publikationer, vilka har använts som källor I IPCC:s rapporter. Artiklarna innehöll enligt panelen tillräckliga redogörelser för osäkerheter i studiernas resultat. Panelen var däremot kritisk till hur dessa osäkerheter ofta utelärnnades när resultaten återgavs av andra aktörer, såsom media, myndigheter och även IPCC. De tyckte också att CRUforskarna inte använde de bästa statistiska verktygen när de analyserade sina data, samtidigt som ingenting pekade på att

I april lade Oxburghs panel fram sina slutsatser och i juli

presenterades resultaten av Russels utredning. Samtliga

utredningar friade forskarna från misstankar om forsknings-

fusk och menade att forskarnas vetenskapliga trovärdighet är orubbad. De friskrevs även från misstankar om brott mot

Storbritanniens relativt nya offentlighetslag (Freedom of Infor-

granskningsprocessen kring deras data eller IPCCs slutsatser.

mation Act) av de två paneler som utredde detta. Utredningarna fann inte heller att forskarna vid CRU felaktigt påverkat

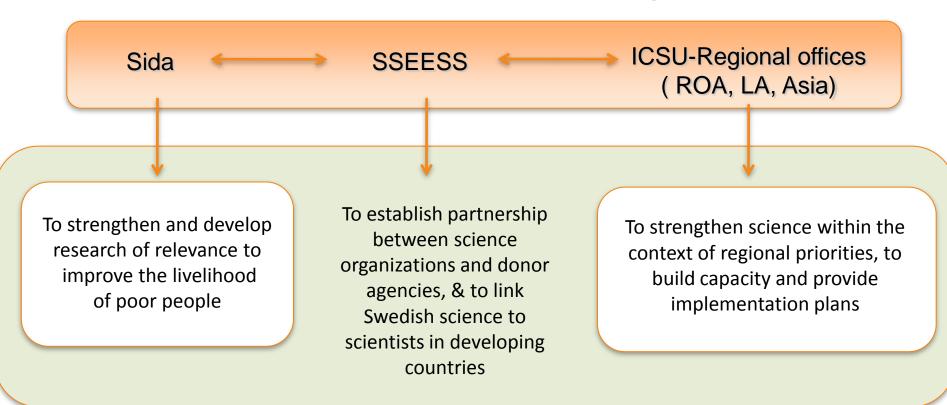
CRU-forskarna fick däremot kritik av Oxburghs och Russels paneler för att ha dålig ordning i sina arkiv och data. De båda panelerna riktade också stark kritik mot forskarna och universitetet vad gäller hur begäran om data, datakoder och annan information hanterades. HCSTC var någor mildare i sin kritik och påpekade att de kan sympatisera med CRUs ovilja att lämna ut information till personer som kunde förväntas motarbeta dem. Russels panel konstaterar också etter egna datorkförindar att CRUs emetoder och beråkninosatt var till-

andra metoder skulle ha gett annorlunda resultat.

3) IMPROVE THE COORDINATION AND QUALITY OF GEC RESEARCH AND ITS FUNDING.

<u>e.g.:</u>

Development aid + GEC Science + priorities on regional scale



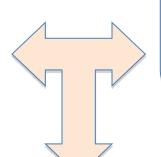
Develop a common agenda for action

SSEESS structure



Board of SSEESS

9 members (representatives from supporters+ individual scientists)



Participating Council
Partners: FAS,
FORMAS, KVA,
Vinnova, VR

SSEESS Secretariat
Director, Deputy
Director,
R4D coordinator,
Coordinator

The secretariat:



- Prof. Kevin Noone, Director.
- Dr. Dan Wilhelmsson, Deputy Director
- Dr. Neda Farabakshazad,
 Scientific Coordinator R4D
 (Sida)
- Dr. Ellenor Devine, Coordinator



www.sseess.org



THANKS!











